

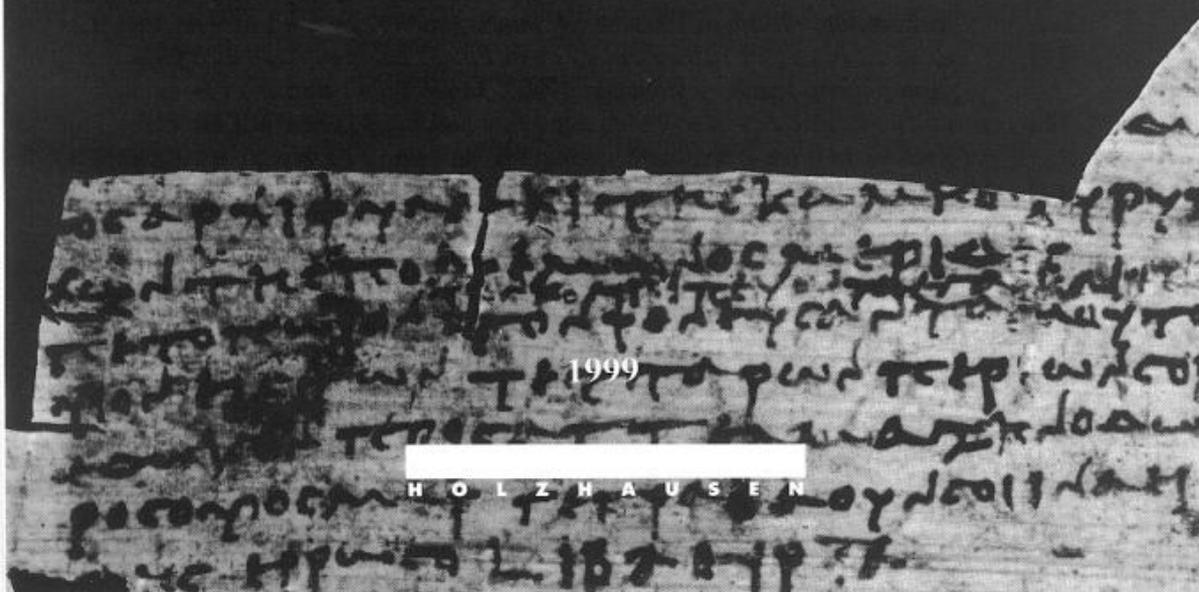


# ΤΥΧΗ

## Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik

Band 14, 1999

Herausgegeben von  
Gerhard Dobesch, Hermann Harrauer  
Peter Siewert und Ekkehard Weber



## I N H A L T S V E R Z E I C H N I S

Peter S i e w e r t (Wien): Antony E. Raubitschek † .....	1
Petra A m a n n (Wien): Theopomp und die Etrusker .....	3
Antti A r j a v a (Helsinki): Eine Freilassung aus der väterlichen Gewalt: CPR VI 78 .....	15
Filippo C a n a l i D e R o s s i (Rom): Il restauro del passaggio al Monte Croce Carnico sotto Valentiniano, Valente e Graziano (Taf. 1) ..	23
Loredana C a p p e l l e t t i (Wien): Autonius Iustinianus <i>rector provin-</i> <i>ciae Samnitium</i> (post 375 d.C.?) .....	29
Michel C h r i s t o l (Paris), Thomas D r e w B e a r (Lyon): L' <i>intitu-</i> <i>latio</i> de la constitution de Galère et de ses collègues affichée à Sinope (CIL III 6979) .....	43
Matthew W. D i c k i e (Chicago): Varia magica .....	57
Claude E i l e r s (Hamilton, Ontario): M. Silanus, Stratoniceia, and the Governors of Asia under Augustus .....	77
Céline G r a s s i e n (Paris): "Ότε φθείρουσιν οί χριστιανοί τὰς βίβλους τῶν ἀγίων ἀποστόλων, γράφοντες τροπάρια: l'exemple du P.Vindob. G 31487 (Tafel 2) .....	87
Christian H a b i c h t (Princeton): Steinepigramme aus dem griechischen Osten .....	93
Hermann H a r r a u e r (Wien): Ausstellungskataloge und ihre Proble- matik .....	101
Linda I a p i c h i n o (Messina): La „guerra psicologica“ dell' <i>Anabasi</i> di Senofonte. Modalità di difesa e offesa, strumenti di difesa e offesa, utilizzo particolare delle armi e l'ideologia legata alla guerra ed alle armi .....	107
Ewald K i s l i n g e r (Wien): Zum Weinhandel in frühbyzantinischer Zeit .....	141
Claudia K r e u z s a l e r (Wien): Zwei Fragmente — eine Lohnquittung: SPP III 304 + 569 (Tafel 3) .....	157
Peter K r u s c h w i t z , Andrea B e y e r , Matthias S c h u m a c h e r (Berlin): Revision von CLE 1910 (Tafel 3) .....	161
Avshalom L a n i a d o (Tel Aviv): Un anthroponyme germanique dans une épitaphe chrétienne de Laodicée ‚Brûlée‘ .....	167
Barnabás L ő r i n c z (Budapest): Ein neues Militärdiplom aus Pannonia inferior (Tafel 4) .....	173
Mischa M e i e r (Bielefeld): Beobachtungen zu den sogenannten Pest- schilderungen bei Thukydides II 47–54 und bei Prokop, <i>Bell. Pers.</i> II 22–23 .....	177
Fritz M i t t h o f (Wien): Zur Pagusordnung des Herakleopolites (Taf. 4) ..	211

Federico M o r e l l i (Wien): P.Vindob. G 28018: un ἐντάγιον ... e un altro uguale: P.Vindob. G 759 .....	219
Michael P e a c h i n (New York): Five Vindolanda Tablets, Soldiers, and the Law .....	223
Ivo P o l l (Amsterdam): Die διάγραφον-Steuer im spätbyzantinischen und früh-arabischen Ägypten .....	237
Joshua D. S o s i n (Durham, North Carolina): Tyrian <i>stationarii</i> at Puteoli .....	275
Gerhard W i r t h (Bonn): Euxenippos — ein biederer athenischer Bürger .....	285
Klaas A. W o r p (Amsterdam): Coptic Tax Receipts: An Inventory .....	309
Bemerkungen zu Papyri XII (<Korr. Tyche> 313–340) .....	325
Corrigendum zu Korr. Tyche 262 .....	334
Buchbesprechungen .....	335
Géza A l f ö l d y, <i>Die Bauinschriften des Aquäduktes von Segovia und des Amphitheaters von Tarraco.</i> , Berlin, New York 1997 (E. Weber: 335) — Roger S. B a g n a l l, Bruce W. F r i e r, <i>The Demography of Roman Egypt</i> , Cambridge 1994 (B. Palme: 335) — Rajko B r a t o ž (Hrsg.), <i>Westillyricum und Nordostitalien in der spätrömischen Zeit — Zahodni Ilirik in severovzhodna Italija v poznorimski dobi</i> , Ljubljana 1996 (E. Weber: 338) — Werner E c k, <i>Tra epigrafia, prosopografia e archaeologia. Scritti scelti, rielaborati ed aggiornati</i> , Rom 1996 (F. Beutler-Kränzl: 338) — Gawdat G a b r a, <i>Der Psalter im oxyrhynchitischen (mesokemischen / mittelägyptischen) Dialekt</i> , Heidelberg 1995 (H. Förster: 340) — Martin H o s e, <i>Erneuerung der Vergangenheit. Die Historiker im Imperium Romanum von Florus bis Cassius Dio</i> , Stuttgart, Leipzig 1994 (G. Dobesch: 341) — Franziska K r ä n z l und Ekkehard W e b e r, <i>Die römerzeitlichen Inschriften aus Rom und Italien in Österreich</i> Wien 1997 (E. Kettenhofen: 344) — Guy L a b a r r e, <i>Les cités de Lesbos aux époques hellénistique et impériale</i> , Lyon 1996 (L. Ruscu: 346) — Magdalena M a ç z y ŋ s k a, <i>Die Völkerwanderung. Geschichte einer ruhelosen Epoche im 4. und 5. Jahrhundert</i> . Zürich 1993 (G. Dobesch: 348) — Michael M a u s e, <i>Die Darstellung des Kaisers in der lateinischen Panegyrik</i> , Stuttgart 1994 (H. Heftner: 350) — Federico M o r e l l i, <i>Olio e retribuzioni nell'Egitto tardo (V–VIII d. C.)</i> . Firenze 1996 (R. Mazza: 351) — Rolf S c h u r i c h t, <i>Cicero an Appius (Cic. fam. III). Umgangsformen in einer politischen Freundschaft</i> , Trier 1994 (G. Dobesch: 353) — Jennifer A. S h e r i d a n, <i>Columbia Papyri IX: The Vestis Militaris Codex.</i> , Atlanta 1998 (F. Mitthof: 357) — Jörg S p i e l v o g e l, <i>Amicitia und res publica. Ciceros Maxime während der innenpolitischen Auseinandersetzungen der Jahre 59–50 v. Chr.</i> Stuttgart 1993 (G. Dobesch: 362) — Volker Michael S t r o c k a (Hrsg.), <i>Die Regierungszeit des Kaisers Claudius (41–54 n. Chr.). Umbruch oder Episode</i> , Mainz 1994 (G. Dobesch: 364) — Timothy M. T e e t e r, <i>Columbia Papyri XI</i> , Atlanta 1998 (A. Papatomas: 370) — Gabriele Z i e t h e n, <i>Gesandte vor Kaiser und Senat. Studien zum römischen Gesandtschaftswesen zwischen 30 v. Chr. und 117 n. Chr.</i> St. Katharinen 1994 (G. Dobesch: 372)	
Indices (Bettina Leiminger) .....	375
Tafeln 1–4	

LOREDANA CAPPELLETTI

Autonius Iustinianus *rector provinciae Samnitium*  
(post 375 d.C.?)\*

In questa sede è mia intenzione riesaminare la documentazione — esclusivamente epigrafica — relativa ad Autonius Iustinianus, uno degli otto governatori noti della *provincia Samnitium*, *provincia* istituitasi nell'ambito delle *regiones suburbicariae* o *urbicariae* della diocesi italica intorno alla metà del IV sec. d.C.<sup>1</sup>. Di questa documentazione considererò in particolare quegli elementi in base ai quali alcuni studiosi attribuiscono ad Autonius Iustinianus il „primo posto“ nella serie cronologica dei *rectores* del Samnium e fanno coincidere, inoltre, la data del suo governatorato con quella — incerta e molto controversa — dell'istituzione stessa della *provincia Samnitium*.

Le iscrizioni relative ad Autonius Iustinianus sono cinque e i testi sono i seguenti:

(1) CIL IX 2638 = ILS 5588 (da Aesernia): *Macellum terrae motibus lapsum* | *A[u]tonio Iustiniano rectore* | *provinciae disponen(te)* | *Castricius vir primarius* | *sumptu proprio* | *fieri curavit cum Silverio filio* | *acceptis columnis et tegulis* | *a re publica*.

(2) CIL IX 2998 = ILS 6122<sup>b</sup> = AE 1984, 357 (da Anxanum): [*In honorem* - - - *A]ug. Anxiano adstante ordine* | [- - -] *ribus Autonius Iustinianus rector* | [*provinciae nomin]a tam decurionum quam etiam collegial[torum collegiorum o]mnium publice incidi praecepi ut* | [*i. s. s.:* [- - -] *I]ucundus Faustinus Salutari* | [- - -] *D]iscolius cum filiis*) *Primus cum filiis*) *Leo* | [- - - , - - -] *ix Proculo et* [- - -] *D]iscolius Herclanio Yppasius* | [- - - , - - -] *rus cum filiis*) *Saturninus cum filiis*), *Probus* | [- - - , -

\* Il presente contributo rientra nell'ambito del Progetto di Ricerca dal titolo „Römische Rechtsarchäologie“ (Dott. R. Selinger, Dott.ssa L. Cappelletti), finanziato dalla Österreichische Nationalbank e attualmente in corso presso l'Institut für Römisches Recht und Antike Rechtsgeschichte (Prof. P. Pieler) dell'Università di Vienna.

<sup>1</sup> In generale sull'istituzione della *provincia Samnitium*: C. Jullian, *Les transformations politiques de l'Italie sous les empereurs romains 43 av. J. C. – 330 ap. J. C.*, Paris 1884, 212–215; R. Thomsen, *The Italic Regions from Augustus to the Lombard Invasion*, Copenhagen 1947, 209–216; L. Cantarelli, *La diocesi italica da Diocleziano alla fine dell'Impero Occidentale*, ed. anast., Roma 1964, 170–177; A. Chastagnol, *L'administration du Diocèse Italien au Bas-Empire*, *Historia* 12 (1963) 348–379, qui 362–366; A. Russi, *L'amministrazione del Samnium nel IV e V sec. d.C.*, *MGR* 3 (1971) 307–347; G. Clemente, *Il Sannio nell'amministrazione imperiale*, *Abruzzo* 13 (1975) 69–79; F. M. Ausbüttel, *Die Verwaltung der Städte und Provinzen im spätantiken Italien*, Frankfurt/Main 1988, 96–98; M. Buonocore, G. Firpo, *Fonti latine e greche per la storia dell'Abruzzo antico*, I, Padova 1991, 205–210.

-- ] + no [ --- ] Marc[e]llinus [ --- , --- ] Vict[or]inus | [ --- , --- , --- ] Fau[ ---  
| --- , --- ] ERO[ --- ] E [ --- | --- , --- , --- ] tius [ --- ] | --- .

(3) CIL X 4858 (da Venafrum): *Statuam Autonio | Iustiniano praesidi provinciae Samnitium reluctanti congregata | omni multitudine civitatis fuis praecibus ut susciperet Venafranae urbis populus conlocavit ob merita quibus una cum splendidissimo ordine statum iam conlapsum pro beatitudine saeculi reparavit.*

(4) S. De Caro, in: *Samnium*. Roma 1991, 269 (da Larinum)<sup>2</sup>: *Autonio Iustiniano gubernatori iustitiae vindicti omnium peccatorum | ordo et populus Larinatium | patrono.*

(5) M. Buonocore, in: *Athenaeum* 80 (1992) 484–486 (da Saepinum)<sup>3</sup>: *Auton[ius Iustinianus --- ] | rector p[rovinciae --- ] | macellu[m terrae motum (sic)] | [la]p[sum restituit] | --- ?*

L'elemento determinante per la datazione dell'attività di Autontius Iustinianus nel Samnium è costituito dal fatto che nell'iscrizione da Aesernia (1) e molto probabilmente anche in quelle da Venafrum (3) e da Saepinum (5) essa è collegata al restauro di danni provocati dal terremoto<sup>4</sup>. Questo terremoto è stato identificato all'unanimità dagli studiosi con quello di cui fornisce notizia S. Girolamo nel suo *Chronicon: Dyrrachium terrae motu corrui et tribus diebus ac noctibus Roma nutavit plurimaeque Campaniae urbes vexatae*<sup>5</sup>. La datazione del terremoto, non tramandata da Girolamo, si basa sostanzialmente sull'anno di composizione del *De errore profanarum religionum* di G. Firmico Materno, ovvero il 346 d.C., trattato in cui lo scrittore siracusano fa riferimento ai „frequenti tremori“ che a quel tempo scuotevano la terra<sup>6</sup>.

<sup>2</sup> S. De Caro, *Base di statua con iscrizione opistografa da Larinum*, in: *Samnium. Archeologia del Molise*, a cura di S. Capini e A. Di Niro, Roma 1991, 268–270.

<sup>3</sup> M. Buonocore, *Una nuova testimonianza del rector provinciae Autontius Iustinianus e il macellum di Saepinum*, *Athenaeum* 80 (1992) 484–486.

<sup>4</sup> Tengo comunque a specificare che nell'iscrizione da Saepinum il riferimento al *terrae motus* è frutto di integrazione. Per quanto riguarda poi l'iscrizione da Venafrum, la terminologia tipica per indicare nelle epigrafi il crollo (*collabi*) e la ricostruzione (*reparare*) di edifici danneggiati da sisma o da altro evento naturale (vd. esempi in: E. Guidoboni [a cura di], *I terremoti prima del Mille in Italia e nell'area mediterranea*, Bologna 1989, 136–138), è usata qui in riferimento ad un generico *status*, interpretabile in senso „archittonico“ ma ancora più in senso „politico“; e tuttavia, l'avvenuto restauro di uno *status* „archittonico“ (ad esempio di edifici come *tribunalia*, *secretaria*, *templa*, ecc.) porta con sé il ripristino di una vita politico-istituzionale normale in seno alla comunità colpita da un sisma.

<sup>5</sup> Eus. Hier., *Chron.*, ed. R. Helm, Berlin 1956, p. 236, 14–16. Cfr. Theoph., *Chronogr.*, ed. C. De Boor, Leipzig 1883, I, 37, 33 e Cedren. I, 522–523. L'identificazione del terremoto menzionato nelle iscrizioni con quello tramandato da S. Girolamo risale a Jullian, *op. cit.* (nt. 1) 213 nt. 24.

<sup>6</sup> Firm. Mat., *Err.* 3, 5: *Terram omnem circumfluunt maria, et rursus inclusa Oceani ambientis circulo stringitur, caeli etiam rotunda sublimitate operitur, perflatur ventis, aspergitur pluviis, et timorem suum assidui motus tremoribus confitetur.* Per la datazione nel 346 d.C. del terremoto di cui parla S. Girolamo sulla base del passo di G. Firmico Materno: S. Mazzarino, *Trattato di storia romana*, II, Roma 1962, 455 nt. 1. Per la collocazione dell'evento nel 345 d.C. sulla base di Theoph. *cit.* (nt. 5) vd. da ultimo V. Grumel, *Traité d'études byzantines*, I, La

L'identificazione di questo terremoto e la sua datazione trovano ulteriore conferma in una serie di iscrizioni provenienti da centri del Samnium, come Allifae e Telesia: qui si ricorda l'impegno di Fabius Maximus, *rector provinciae* molto probabilmente a partire dal 352 d.C., nell'attività di recupero e restauro di edifici distrutti dal terremoto<sup>7</sup>. Quindi l'intervento „restauratore“ di Fabius Maximus si colloca ad una distanza più che plausibile di circa sei anni dall'evento<sup>8</sup>.

Le testimonianze sinora considerate contengono un ulteriore risvolto cronologico. Vediamo infatti che i centri colpiti, appartenenti sulla base delle iscrizioni alla *provincia Samnitiūm*, vengono definiti *urbes Campaniae* da S. Girolamo. Questa apparente contraddizione viene spiegata dai moderni col fatto che nel 346 d.C. il Samnium era ancora inglobato nella *provincia Campaniae*, nel rispetto quindi dell'assetto provinciale diocleziano (a partire dal 297 d.C.)<sup>9</sup>. A seguito della situazione di emergenza provocata dal terremoto del 346 d.C. e per meglio concentrare l'intervento amministrativo imperiale sulle zone disastrose avrebbe avuto luogo la separazione del Samnium dalla Campania e la creazione di una *provincia Samnitiūm* che rimase poi

---

*chronologie*, Paris 1958, 477. Per altre proposte di datazione, vd. tra gli altri: W. Capelle, RE Suppl. IV (1924) 344–374, s. v. Erdbebenforschung, qui 347 e A. Philippson, RE V.2 (1905) 1882–1887, qui 1883, s. v. Dyrhachion.

<sup>7</sup> Iscrizione da Allifae CIL IX 2338 = ILS 5691: *Fabius Maximus v(ir) c(larissimus) rect(or) prov(inciae) l thermas Herculis vi terrae moltus eversas restituit a fundamentis*. L'iscrizione da Telesia è stata pubblicata da G. Camodeca, *Fabius Maximus e la creazione della provincia del Samnium*, AAN 82 (1971) 249–264, qui 252 [= AE 1972. 150]: *Fab[us Maximus v(ir) c(larissimus)] l rect(or) [prov(inciae) thermas] l Sabi[nianas vi terrae mot]lus e[versas a fundamen]t[is restituit]*. Inoltre le iscrizioni CIL IX 2337 (Allifae). 2447 (Saepinum). 2448 (Saepinum). 2449 (Saepinum). 2639 (Aesernia). 2640 (Aesernia). 2643 (Aesernia). 2842 (Histonium). 2843 (Histonium). 2956 (Iuvanum). 2957 (Iuvanum). 6307 (Saepinum), attestano interventi edilizi di Fabius Maximus a mura, portici, terme, tribunali e basiliche in vari centri sanniti, interventi che sono stati messi in relazione con il terremoto del 346 d.C., benché esso non venga menzionato espressamente: vd. su ciò Guidoboni (a cura di), *op. cit.* (nt. 4) 155–156. La datazione del rettorato di Fabius Maximus nel Sannio si ricava dall'iscrizione CIL IX 2639 = ILS 1248, dedicata nel periodo compreso tra il quinto e il nono consolato di Costanzo II, quindi tra il 352 e il 357 d.C.; su ciò vd. G. Camodeca, *ibidem*, *passim*.

<sup>8</sup> Per i periodi di tempo normalmente intercorrenti tra catastrofe naturale e restauro dei danni correlati vd. ad esempio Guidoboni (a cura di), *op. cit.* (nt. 4) 140–141.

<sup>9</sup> Nell'elenco delle *civitates Campaniae* fornito dal *Liber Coloniarum*, I, ed. C. Lachmann, Berlin 1848, 299 figurano i centri di Allifae, Bovianum, Aesernia, Saepinum, Telesia, Terventum e Venafrum di antica „origine sannitica“ (in particolare Allifae, Bovianum, Saepinum, Terventum, Venafrum ed Aesernia erano nel Sannio Pentro, mentre Telesia nel Sannio Caudino: E. T. Salmon, *Il Sannio e i Sanniti*, ed. it., Torino <sup>2</sup>1995, 43–44) e dai quali provengono iscrizioni che ne dimostrano la successiva appartenenza alla *provincia Samnitiūm*; su ciò vd. tra gli altri Russi, *op. cit.* (nt. 1) 307–309. Per la datazione del *Liber Coloniarum*, I, nella prima metà del IV sec. d.C. vd. tra gli altri G. Chouquer et alii, *Structures agraires en Italie centro-méridionale. Cadastres et paysages ruraux*, Rome 1987, 82. Sull'ordinamento provinciale stabilito con Diocleziano vd. ora J. Arce, *La transformación administrativa de Italia: Diocleciano*, in: *L'Italie d'Auguste à Dioclétien*, Actes du colloque international Rome, 25–28 mars 1992, Rome 1994, 399–409.

autonoma per tutto il Basso Impero<sup>10</sup>. Una volta fissato il terremoto del 346 d.C. come più che probabile *terminus post quem* per la creazione della *provincia Samnium*, ne consegue che gli unici suoi *rectores* collegati dalle epigrafi a questo terremoto sono Autonius Iustinianus e Fabius Maximus e che quindi uno dei due dovette rivestire il primo governatorato della neo-provincia.

Per coloro che affermano l'antiorità di Autonius Iustinianus rispetto a Fabius Maximus, attribuendogli pertanto il „titolo“ di primo governatore della *provincia Samnium*, sono decisivi i seguenti elementi. In primo luogo la mancanza di specificazione di rango in tutte le iscrizioni menzionanti Autonius Iustinianus denoterebbe, secondo R. Thomsen<sup>11</sup>, la posizione diversa, sostanzialmente inferiore, di questo *rector* rispetto ai suoi colleghi, che figurano invece alternativamente come *viri perfectissimi*, *clarissimi* o *spectabiles*<sup>12</sup>. In base a questo dato lo studioso considera tutti gli altri *rectores* come successori di Iustinianus, poiché un ordine inverso — ad esempio *vir clarissimus* o *vir perfectissimus* prima di un *rector* privo di titolatura — avrebbe costituito un'anomalia di procedura e comporterebbe l'ipotesi di un ridimensionamento della condizione giuridica della provincia<sup>13</sup>. Ciò ha portato ad individuare in Autonius Iustinianus un funzionario, per così dire, *extra ordinem* posto al governo della *provincia* appena creata dopo e a causa del terremoto e non ancora del tutto istituzionalizzata dall'autorità imperiale: trascorso il primo stadio di forte urgenza ed essendo stata la provincia „inserita a pieno titolo nella carriera amministrativa“, sarebbe subentrato come secondo *rector* Fabio Massimo, provvisto del clarissimato<sup>14</sup>.

Il fatto che l'incarico di primo *rector* fosse ricaduto proprio su Autonius Iustinianus si spiegherebbe, secondo S. De Caro, sulla base dell'iscrizione da Larinum (4)<sup>15</sup>. Lo studioso ritiene che l'attività giudiziaria del Nostro ivi tramandata (*gubernator iustitiae* e *vindex omnium peccatorum*) sarebbe stata svolta in qualità di *patronus* della cittadina al servizio del *consularis Campaniae*, pertanto in età anteriore alla separazione del Samnium dalla Campania. Al momento della scelta per l'assegnazione del governatorato della neo-provincia del Sannio, questa attività sarebbe risultata determinante agli occhi dell'amministrazione imperiale come prova di „un'esperienza di-

<sup>10</sup> Per il terremoto del 346 d.C. come „causa“ e *terminus post quem* della creazione della provincia autonoma del Samnium vd. Jullian, *op. cit.* (nt. 1) 213; Thomsen, *op. cit.* (nt. 1) 215; M. Gaggiotti, *Le iscrizioni della basilica di Saepinum e i rectores della provincia del Samnium*, *Athenaeum* 56 (1978) 145–169, qui 162. Diversamente Chastagnol, *art. cit.* (nt. 1) 362–366. Per la *provincia Samnium* nelle liste provinciali del IV secolo vd. Cantarelli, *op. cit.* (nt. 1) 171; vd. inoltre C.Theod. IX 30, 1 (364 d.C.) e per i secoli successivi vd. ad esempio C.Theod. XI 28, 7 (413 d.C.); Cass., *Var.* XI 36 (534 d.C.); Marcell. Auct., ed. Th. Mommsen, *Chron. min.*, II, Berlin 1894, 105 (538 d.C.).

<sup>11</sup> Thomsen, *op. cit.* (nt. 1) 215–216.

<sup>12</sup> *Viri perfectissimi*: A. Maiuri, NSA 1929, 214 = AE 1930, nr. 120; CIL IX 703. 2641; CIL X 4863; Gaggiotti, *art. cit.* (nt. 10) nrr. 12. 13. — *Vir clarissimus* (il solo Fabius Maximus): A. Maiuri, NSA 1929, 214 = AE 1930, nr. 120; CIL VI 1736; CIL IX 2212. 2337. 2338. 2447. 2448. 2449. 2639. 2640. 2643. 2842. 2956. 2957. 6307. Gaggiotti, *ibidem*, nrr. 7. 9. — *Vir spectabilis*: CIL X 4859.

<sup>13</sup> Thomsen, *op. cit.* (nt. 1) 215–216.

<sup>14</sup> Così De Caro, *art. cit.* (nt. 2) 270. La tesi del Thomsen è accolta anche da Gaggiotti, *art. cit.* (nt. 10) 164.

<sup>15</sup> De Caro, *art. cit.* (nt. 2) 269–270.

retta di vita pubblica o forse anche di amministrazione nella regione<sup>16</sup>. Un'esperienza tuttavia insufficiente, secondo M. Buonocore, per il quale l'antiorità di Autonius Iustinianus rispetto a Fabius Maximus sarebbe dimostrata dal fatto che l'attività di restauro avviata dal primo in seguito al sisma del 346 d.C. si concentrò sui *macella* (a Isernia e a Sepino), mentre il secondo, suo successore, „di ben più provata esperienza organizzativa, ebbe l'appannaggio del recupero di altri edifici, come *basilicae, capitolia, moenia publica, secretaria* e *tribunalia*, la cui funzionalità era indispensabile, non meno di quella dei *macella*, per il regolare svolgimento della vita cittadina“<sup>17</sup>.

Una ulteriore e ultima conferma di tutte queste considerazioni poggia sulla menzione di un solo *Augustus* — (*in honorem*) ... *a]ug.* — nell'iscrizione da Anxanum (2), „decodificata“ come indicante un periodo di rettorato compreso tra il 350 e il 364 d.C.<sup>18</sup>, laddove l'accoglimento del primo termine cronologico dimostrerebbe un'antiorità biennale di Autonio Iustiniano rispetto a Fabio Massimo<sup>19</sup>.

La tesi di un rapporto consequenziale tra assenza di titolatura di rango, posizione di inferiorità giuridica e Autonio Iustiniano primo governatore del Sannio è stata respinta da G. Clemente<sup>20</sup>. A ragione lo studioso sostiene la possibilità che „l'assenza di rango possa essere dovuta a semplice omissione“, richiamando esempi di iscrizioni relative ad uno stesso governatore designato ora senza e ora con titolatura<sup>21</sup>. E a questo punto non si può escludere l'ipotesi che il *corpus* epigrafico relativo ad Autonio Iustiniano sia ancora incompleto e che il caso ci abbia restituito sinora solo epigrafi prive di titolatura di rango. Rimanendo nell'ambito della serie dei governatori sanniti, ricordo inoltre che anche *Quintilianus [rector (o praeses?) S]amniticus* in età non definibile, è privo di titolo di rango, e tuttavia questo fattore non ha portato sinora nessuno ad attribuirgli l'antiorità rispetto ai suoi colleghi<sup>22</sup>. In presenza dei due *rectores* „inferiori“, Iustinianus e Quintilianus, e seguendo la tesi di R. Thomsen relativa alla precedenza „procedurale“ dei non o meno titolati rispetto a quelli che lo erano o lo erano di più, dovremmo pensare, pertanto, che uno dei due sia stato il primo *rector* e l'altro il suo immediato successore, ciò che potrebbe significare anche l'eventualità di un „secondo posto“ di Iustinianus nella serie dei *rectores* e comunque di un sicuro „terzo posto“ di Fabio Massimo.

E tuttavia la procedura non era così rigida, nel senso che casi di alternanza tra governatori con titolature di rango diverse al governo della diocesi italica sono

<sup>16</sup> De Caro, *art. cit.* (nt. 2) 270. Sulle espressioni *gubernator iustitiae* e *vindex omnium peccatorum* vd. L. Harmand, *Le patronat sur les collectivités publiques des origines au Bas-Empire*, Paris 1957, 440–443 e Ausbüttel, *op. cit.* (nt. 1) 45.

<sup>17</sup> Buonocore, *art. cit.* (nt. 3) 486.

<sup>18</sup> PLRE I, s. v. Autonius Iustinianus (3), p. 489: „under one Augustus (the date may therefore be 350/364)“.

<sup>19</sup> Vd. tra gli altri Gaggiotti, *art. cit.* (nt. 10) 163 nt. 65.

<sup>20</sup> G. Clemente, *Due note sulla storia della diocesi italica nel IV secolo*, Athenaeum 43–44 (1965–1966) 355–368.

<sup>21</sup> Clemente, *art. cit.* (nt. 20) 357 e per gli esempi di omissione nell'indicazione di titolatura dei governatori vd. *ibidem*, 357 nt. 5.

<sup>22</sup> Il *rector Quintilianus* è noto dalla sola iscrizione CIL X 4865 (Venafrum). Cantarelli, *op. cit.* (nt. 1) 177, lo definisce „persona ignota e di età incerta“.

abbondantemente documentati da età diocleziana fino ad epoca teodosiana<sup>23</sup>. Un esempio lo troviamo proprio per la stessa provincia del Sannio, dove il *vir clarissimus* Fabio Massimo precede o comunque si inserisce nell'ambito di una serie di *viri perfectissimi*<sup>24</sup>. Questo è un dato da tener presente nel caso in cui si accolga l'ipotesi avanzata da A. Chastagnol, secondo cui il rango omesso di Autonio Iustiniano sarebbe stato in realtà quello di *vir perfectissimus*<sup>25</sup>. Ciò non è escludibile *a priori*, soprattutto per il titolo di *praeses* — alternato per il Nostro a quello di *rector* — che potrebbe „contenere“ implicitamente un rango equestre<sup>26</sup>. Pertanto in base ai casi sunnominati nella diocesi italica e nel Sannio, un Autonius Iustinianus *v. p.* potrebbe aver ricoperto la carica prima ma tranquillamente anche dopo il *vir clarissimus* Fabio Massimo. In conclusione, sia ammettendo una effettiva assenza di titolatura di rango sia ipotizzando un perfettissimato, ritengo che questi non siano argomenti vincolanti per affermare l'antiorità di Autonius Iustinianus rispetto ai suoi colleghi.

Quanto al patronato di Autonius Iustinianus documentato a Larinum (4), vorrei ricordare che l'epiteto di *patronus* è rivolto nelle iscrizioni alla maggior parte dei *rectores* del Sannio, tra cui anche Fabius Maximus<sup>27</sup>. Inoltre per questo ultimo, come per i colleghi Flavius Uranius e Flavius Iulius Innocentius il *patronatus* è collegato ai meriti svolti nell'attività giudiziaria con espressioni quali *vindex legum*, *moderator iustitiae*, *vindex omnium peccatorum*, *vindex omnium sine committendum discrimine peccatorum*<sup>28</sup> che ricalcano molto da vicino gli epiteti di *gubernator iustitiae* e *vindex omnium peccatorum* con cui viene apostrofato il Nostro. Questi paralleli farebbero pensare all'esistenza di una situazione analoga per tutti questi personaggi: in altre parole il fatto che Autonius Iustinianus sia definito solo come *patronus* non significa per forza che in quel momento non fosse anche *rector* della provincia, sebbene nell'iscrizione ne manchi esplicita menzione. È possibile, ad esempio, che il Nostro fosse considerato dai Larinati prima ancora che *rector* soprattutto *patronus*, a seguito forse di legami particolari — precedenti o contemporanei — instauratisi con la cittadinanza. Ma anche senza dover andare incontro di nuovo all'ipotesi di un'omissione, il patronato potrebbe essere stato anche successivo al rettorato e non

<sup>23</sup> Sulla frequente alternanza tra *viri clarissimi* e *perfectissimi* al governo delle province della diocesi italica vd. G. Clemente, *Le carriere dei governatori della diocesi italica dal III al IV secolo*, Latomus 28 (1969) 619–644, qui 620–622 e 626–627.

<sup>24</sup> Per il clarissimato di Fabio Massimo vd. le iscrizioni riportate *supra* nt. 12.

<sup>25</sup> Chastagnol, *art. cit.* (nt. 1), 366, attribuisce il perfettissimato sia a Iustinianus sia a Quintilianus, i soli *rectores* che come abbiamo visto ne sono sprovvisti. Questa attribuzione obbedisce alla tesi dello studioso, secondo cui il Sannio sarebbe stato governato solo da *viri perfectissimi*. Ciò porta all'esclusione del *clarissimus* Fabio Massimo dalla serie, ritenuto dallo Chastagnol un governatore della *provincia Campaniae*.

<sup>26</sup> A tal proposito vd. W. Ensslin, RE Suppl. VIII (1934) 598–614, s. v. *praeses*, qui 605–606.

<sup>27</sup> Tra i *rectores* del Sannio qualificati anche come *patroni* ci sono: Fabius Maximus (CIL IX 2337. 2956); Flavius Uranius (CIL X 703); Flavius Pius Maximus Marianus (CIL X 4859); Quintilianus (CIL X 4865); Maecius Felix (CIL X 4863).

<sup>28</sup> *Fabius Maximus vindex omnium peccatorum* in: CIL IX 2337; *Flavius Uranius vindex legum ac moderator iustitiae* in: CIL IX 703; *Flavius Iulius Innocentius vindex omnium sine committendum peccatorum* in: CIL IX 2641; *Quintilianus examinatore aequissimus* in: CIL X 4865. Per il significato di queste espressioni vd. letteratura citata *supra* nt. 16.

necessariamente anteriore<sup>29</sup>. L'iscrizione larinate non è provvista, infatti, di alcun „appiglio“ cronologico.

Per quanto concerne la tesi di M. Buonocore, qui la „diversità“ / anteriorità di Autonio Iustiniano rispetto a Fabio Massimo si basa sostanzialmente sulla minore importanza che lo studioso vuole attribuire agli edifici restaurati dal primo rispetto a quelli restaurati dal secondo. Ma, come abbiamo visto, lo stesso Buonocore riconosce sia ai *macella* sia alle *basilicae* la stessa „indispensabile funzionalità“ e nella dottrina moderna è ormai riconosciuta l'uguale utilità e importanza di queste due categorie di edifici, assieme a *thermae* e *curiae*, nella vita cittadina dell'antichità<sup>30</sup>. Del resto non tutta l'attività di Autonio Iustiniano è riconducibile al recupero di *macella*, dal momento che l'iscrizione da Venafrum (3) documenta il restauro di uno *status conlapsus*, espressione generica che potrebbe riferirsi al recupero di edifici diversi dai *macella*<sup>31</sup>. Inoltre, se le capacità organizzative di Fabio Massimo sono dimostrate dalle numerose iscrizioni concernenti interventi edilizi — anzi si tratta in assoluto del più alto numero di iscrizioni relative ad un governatore della provincia sannitica — ciò non vuol dire necessariamente che egli sia stato un *rector* migliore o più importante e quindi successivo rispetto ad Autonio Iustiniano: possiamo pensare, ad esempio, che Fabio Massimo abbia avuto una durata di carica più lunga o che semplicemente solo per lui il caso ci abbia restituito sinora la più cospicua e completa documentazione.

Restano, infine, le date comprese tra il 350 e il 364 d.C. stabilite per il rettorato di Autonius Iustinianus sulla base dell'iscrizione da Anxanum (2). In presenza qui della menzione di un solo Augusto, questa deduzione cronologica è senza dubbio la più logica e la più „automatica“. A mio avviso, tuttavia, non è del tutto trascurabile la possibilità che l'iscrizione menzioni, invece che l'unico Imperatore esistente, soltanto uno degli Imperatori coreggenti, e ciò secondo una „pratica“ di cui abbiamo testimonianze sia per il periodo in questione, sia per tempi anteriori e successivi ad esso<sup>32</sup>. Questa considerazione apre chiaramente un ampio ventaglio di possibili datazioni, dal momento che esse non sono più circoscrivibili alla presenza di un solo Augusto. La stessa conseguenza si ha, del resto, con l'accoglimento di un'altra proposta di integrazione all'iscrizione, secondo cui nel testo avremmo [*In honorem domus A]ug(ustae)*, lettura che anch'essa non fornisce alcun preciso riferimento cronologico<sup>33</sup>.

Vorrei ritornare ora all'iscrizione da Aesernia (1) per valutare un particolare che è stranamente sfuggito a quanti sinora si sono occupati della storia della *provincia Sam-*

<sup>29</sup> Vd. infatti Ausbüttel, *op. cit.* (nt. 1) 42–43.

<sup>30</sup> Vd. ad es. H. Jouffroy, *La construction publique en Italie et dans l'Afrique romaine*, Strasbourg 1986, 324–325. In particolare sull'importanza dei *macella*: C. De Ruyt, *Macellum*, Louvain 1983.

<sup>31</sup> Sull'espressione *status conlapsus* vd. quanto detto *supra* nt. 4.

<sup>32</sup> Per le iscrizioni menzionanti il solo Imperatore Costante, senza coreggente/i, vd. ad esempio, CIL II 6209; CIL III 1982. 1983. 2829. 4180. 8709. Per il III secolo menzionano il solo Gallieno, ad es., le iscrizioni CIL VIII 766. 959. 1018. 1430. Per il periodo successivo al 364 d.C. ricordiamo le numerose epigrafi menzionanti il solo Imperatore Graziano, delle quali una lista con relativa discussione è fornita da G. Costa, s. v. *Gratianus*, in: E. De Ruggiero, *Dizionario Epigrafico di Antichità Romane*, III, Roma 1922, 566–590, qui 586–587.

<sup>33</sup> Buonocore, Firpo, *op. cit.* (nt. 1) 524 nr. 4.

*nitium* e dei suoi *rectores*. Mi riferisco all'espressione *macellum terrae motibus lapsum* all'inizio del testo, secondo cui il *macellum* di Aesernia sarebbe crollato a causa dei terremoti e non del terremoto, e ciò diversamente da quanto accade nelle iscrizioni relative all'attività „restauratrice“ di Fabius Maximus, intervenuta, secondo le iscrizioni, dopo un *terrae motus*, chiaramente „al singolare“. Se l'utilizzo del caso plurale del termine *terrae motus* nell'iscrizione da Aesernia non è dovuto ad una „casualità espressiva“ da parte del lapicida, l'espressione è a mio parere degna di attenzione per i suoi probabili e nuovi risvolti cronologici nella carriera di Autonius Iustinianus.

Nella sua raccolta della documentazione epigrafica pertinente ai terremoti avvenuti nell'occidente romano Y. Burnand<sup>34</sup> ha evidenziato che il plurale di *terrae motus* ricorre oltre che nella nostra iscrizione da Aesernia anche in un'altra proveniente da Napoli datata nell'80–81 d.C.<sup>35</sup> In relazione alla presenza del caso plurale in entrambe le iscrizioni lo studioso prospettava due possibilità, e cioè il riferimento o a più scosse sismiche di uno stesso terremoto oppure a due o più terremoti ben distinti nel tempo. Y. Burnand ha preferito delle due la seconda ipotesi, in base alla quale, pertanto, il restauro degli edifici napoletani sarebbe intervenuto a seguito di due terremoti, quello del 62 e del 79 d.C.; quanto al *macellum* di Isernia, esso sarebbe stato danneggiato sia dal terremoto del 346 d.C. — come d'altronde si è sempre ritenuto — sia da quello „universale“ del 21 luglio del 365 d.C., estesosi, secondo la tradizione letteraria, dalla Giordania alla Sicilia sino alla Gran Bretagna<sup>36</sup>.

L'ipotesi del Burnand viene sostanzialmente accettata anche nel successivo commento alle due epigrafi presente nel volume sui terremoti in Italia e nell'area mediterranea curato da E. Guidoboni, ma qui si esprimono riserve nei confronti dell'identificazione del secondo terremoto che avrebbe colpito Isernia con quello del 21 luglio del 365 d.C.<sup>37</sup> Le riserve muovono dai risultati delle ricerche condotte da F. Jacques e B. Bousquet in relazione alla reale entità e propagazione del terre-

<sup>34</sup> Y. Burnand, *Terrae motus. La documentation épigraphique sur les tremblements de terre dans l'Occident romain*, in: *Tremblements de terre, histoire et archéologie*, IV<sup>èmes</sup> Rencontres internationales d'archéologie et d'histoire d'Antibes (2–4 nov. 1983), Valbonne 1984, 173–182.

<sup>35</sup> CIL X 1481: [*Imp(erator) T(itus) Caesar divi Vespasia[ni] f(ilius) Vespasianus Aug(ustus) | [pontifex] max(imus) trib(unicia) potes(tate) X imp(erator) XV] co(n)s(ul) VIII censor p(er)p(etuus) | [ - - - terrae mo]tibus conlapsa restituit*. Sempre dalla Campania e con uguale datazione (80–81 d.C. ca.) provengono altre due iscrizioni — AE 1902, 40 da Sorrento e quella pubblicata da W. Johannowski, *Terrae motus: un'iscrizione nucerina relativa al restauro del teatro*, in: *Tremblements de terre, éruptions volcaniques et vie des hommes dans la Campanie antique*, a cura di C. Albore Livadie, Napoli 1986, 91–93, dal Salernitano — con riferimento a restauri a seguito di terremoti al plurale, entrambe presenti ora nel catalogo di E. Guidoboni (a cura di), *op. cit.* (nt. 4) nrr. 06 e 07.

<sup>36</sup> Burnand, *art. cit.* (nt. 34) 174–176. Sul terremoto del 21 luglio 365 d.C., definito „universale“ dalla tradizione (Amm. 26, 10, 15: *horrendi terrores per omnem orbis ambitum grassati sunt subito*, etc.; Eus. Hier., *Chron.* p. 244c.: *Terrae motu per totum orbem, mare litus egreditur, et Siciliae multarumque insularum innumerabiles populos opprimit*) e reso ancora più „universale“ dalla storiografia moderna vd. le fonti e la loro discussione in: Guidoboni (a cura di), *op. cit.* (nt. 4) 678–680.

<sup>37</sup> Guidoboni (a cura di), *op. cit.* (nt. 4) 141–143 e 605–606.

moto/maremoto del 21 luglio 365 d.C.<sup>38</sup> I due studiosi hanno ridimensionato il fenomeno sulla base di un'analisi critica delle fonti e di considerazioni di ordine geofisico, dimostrando come da un epicentro individuabile nei pressi dell'isola di Creta il sisma si sia espanso effettivamente non oltre le rive continentali e insulari del Mediterraneo orientale<sup>39</sup>. Ciò porta ad escludere, di conseguenza, un coinvolgimento di Isernia e in genere dell'Italia centro-meridionale nell'evento catastrofico del 365 d. C.

Premetto che riguardo alla presenza del plurale di *terrae motus* nell'epigrafe di Isernia non si può scartare *a priori* l'eventualità che esso sia da attribuire o ad un caso — ipotizzando pertanto una „variazione“ attuata dal lapicida rispetto al consueto „repertorio“ con il termine al singolare — oppure, al contrario, che sia da attribuire ad un eccessivo zelo da parte dello stesso nell'indicare con precisione la pluralità delle scosse avvicendatesi in occasione del terremoto del 346 d.C. Tuttavia, e soprattutto sulla base dell'esegesi dell'iscrizione „gemella“ napoletana (CIL X 1481) proposta dal Burnand, ritengo più probabile un effettivo riferimento a due terremoti distinti e avvicendatisi nel tempo in quell'area.

È chiaro che la sicura identificazione di un terremoto „diverso“, anteriore e/o successivo, rispetto a quello del 346 d.C. è „impresa“ quasi vana: infatti non tutti i terremoti o altri cataclismi naturali avvenuti nell'antichità sono stati registrati doverosamente e con precisione (es. datazione) su epigrafi e in testi letterari e il „nostro“ terremoto potrebbe rientrare proprio nella rosa di quelli avvenuti ma rimasti per sempre sconosciuti. È dimostrato, inoltre, che un'epigrafe isolata attestante un terremoto porta ad isolare lo stesso, mentre la sorte nasconde altre epigrafi o documentazione archeologica in grado di dimostrarne l'ampiezza di propagazione. Al contrario, l'estensione „cosmica“ e „universale“ di terremoti, maremoti, ecc., narrati dagli autori antichi va cautamente valutata e nel caso ridimensionata, rispetto alle reale portata del fenomeno naturale, soprattutto se essa archeologicamente dimostrabile<sup>40</sup>. Fatte queste premesse, resta comunque la possibilità di fare delle ipotesi e dei tentativi di individuazione sulla base del materiale disponibile per il periodo di nostro interesse, ovvero il IV sec. d.C.<sup>41</sup>

<sup>38</sup> F. Jacques, B. Bousquet, *Le raz de marée du 21 juillet 365. Du cataclysme local à la catastrophe cosmique*, MEFRA 96. 1 (1984) 423–461.

<sup>39</sup> Jacques, Bousquet, *art. cit.* (nt. 38) 439–444. Vd. inoltre degli stessi autori il contributo dal titolo *Le cataclysme du 21 juillet 365: phénomène régional ou catastrophe cosmique?*, in: *Tremblements de terre* (nt. 34) 183–196, spec. 187–188. Contro il quadro „ridimensionato“ proposto dagli studiosi francesi vd., tra gli altri, A. Di Vita, *I terremoti a Gortina in età romana e proto-bizantina. Una nota*, ASAA 41–42 (1979–1980) [1986] 435–440, il quale, soprattutto sulla base della documentazione archeologica, considera la Tunisia e l'Italia centro-meridionale tra le aree colpite dal terremoto del 365 d.C. Su ciò cfr. inoltre E. Guidoboni, G. Ferrari, C. Margottini, *Una chiave di lettura per la sismicità antica: la ricerca dei «gemelli» del terremoto del 365 d.C.*, in: Guidoboni (a cura di), *op. cit.* (nt. 4) 552–573.

<sup>40</sup> Per le considerazioni appena espresse vd. ad es. G. Traina, *Fra archeologia, storia e sismologia: il caso emblematico del 21 luglio 365 d.C.*, in: Guidoboni (a cura di), *op. cit.* (nt. 4) 449–451.

<sup>41</sup> Giustifico qui la limitazione al IV sec. d.C. col fatto che la „memoria storica“ del terremoto del 346 era rimasta viva presso il lapicida e i suoi concittadini, se non altro per i danni ancora visibili. Questa considerazione e inoltre l'implausibilità di un intervento di restauro attuato a distanza di più di un cinquantennio mi spingono a rimanere nell'ambito del IV sec. d.C.

Nell'arco del IV secolo nessuna fonte epigrafica e letteraria riporta notizia di eventi sismici, sia nel centro-Italia — e in particolare nel Samnium/Campania — sia in generale in Italia, anteriori al terremoto del 346 d.C.<sup>42</sup> Per il periodo successivo al 346 d.C. e fino alla fine del secolo, se si esclude come abbiamo visto il terremoto/maremoto del luglio del 365 d.C., le notizie di sismi che interessarono o potrebbero aver interessato l'area dell'Italia centro-meridionale riguardano: l'altezza mediana della costa adriatica tra il 366 e il 367 d.C.<sup>43</sup>, Reggio Calabria prima del 374<sup>44</sup> e Benevento nel 375 d.C.<sup>45</sup>

Senza dubbio la notizia di un terremoto a Benevento è la più interessante poiché non solo si tratta dell'area più vicina ad Aesernia ma anche perché Beneventum era *caput* della *provincia Samnitium*<sup>46</sup>. La fonte non menziona né Isernia né altre città sannite o campane coinvolte nel sisma del 375, e tuttavia il fatto che a causa di esso ai Beneventani „non rimase quasi nulla“<sup>47</sup>, fa pensare a danni ingenti provocati dalle scosse di un terremoto di elevata magnitudo, che, non è da escludere, potrebbe essersi „propagato“ — ciò sempre a patto che l'epicentro sia stato Beneventum — anche nel territorio circostante, coinvolgendo pertanto anche Isernia. Avanzo questa ipotesi alla luce di quanto è documentato sull'estensione coperta da terremoti avvenuti nel Beneventano in periodi precedenti e successivi al 375 d.C. Abbiamo già visto, ad esempio, che per il sisma del 346 d. C. autori antichi e iscrizioni attestano concordemente gli effetti ad Isernia e nel Sannio interno, nel Beneventano (Telesia) e nel Casertano (Alife)<sup>48</sup>. Lo „schema“ si ripete in occasione del terremoto del giugno dell'848 — dove i centri colpiti sono ancora una volta Isernia a nord, con S. Vincenzo al Volturno e Montecassino, e a sud quelli del Beneventano (Telesia e Ariano Irpino) — e così, di

<sup>42</sup> Per l'area sannitico-campana le attestazioni di terremoti „immediatamente“ precedenti a quello del 346 d.C. si trovano su iscrizioni dal Beneventano (CIL IX 1466) e dalla zona di Pescara (CIL IX 3046), datate rispettivamente alla fine del I sec. d.C. e nel II sec. d. C. Per quanto riguarda il Lazio, terremoti „scossero“ Roma nella seconda metà del III sec. d.C. secondo SHA, *Gall.* 5, 2; *Tac.* 17, 4.

<sup>43</sup> Si trattò degli effetti — risentiti sulla costa adriatica così come ad Alessandria d'Egitto — di un terremoto/tsunami anche esso „universale“: Theoph., *Chronogr.* ed. C. De Boor (cit. nt. 5) I, p. 87; Georg. Mon., *Chron.* ed. C. De Boor, Leipzig 1904, 560.

<sup>44</sup> Il *terminus ante quem* è fornito dall'iscrizione stessa pubblicata da N. Putortì, *Di un titolo termale recentemente scoperto a Reggio Calabria*, RAL 5. 21 (1912) 791–802 [= AE 1913, 227], in cui si ricorda il restauro di *thermae* e *basilica* cittadine *vetustate et terrae motu conlapsae*.

<sup>45</sup> Questo terremoto è ricordato da Simmaco nell'epistola 1, 3, 4, datata nel 375, in cui si dice che i cittadini di Benevento *privatam pecuniam pro civitatis ornatu certatim fatigant. Nam postquam terra movit, nihil paene illis reliqui factum est, sed fractae opes infractos animos reppererunt*. Anche Zosimo 4, 18, 1 ricorda per quell'anno (all'indomani delle morte di Valentiniano I: 17 nov. 375 d.C.) il verificarsi di terremoti, ma localizzandoli in Grecia.

<sup>46</sup> Paul Diac., *Hist. Lang.* II 20: *quarta decima Samnium inter Campaniam et mare Hadriaticum Apuliamque, a Piscaria incipiens, habetur. In hac sunt urbes Theate, Aufidenam, Hisernia, et antiquitate consumpta Samnium, a qua tota provincia nominatur, et ipsa harum provinciarum caput ditissima Beneventum*. Guid., *Geogr.* 503, 16: *Samnium ... in qua est Beneventum*. Cfr. inoltre Rav. Anonym., *Cosmogr.* 248, 12.

<sup>47</sup> Per il testo di Simmaco vd. *supra* nt. 45.

<sup>48</sup> Per le fonti vd. *supra* nt. 7.

nuovo con i terremoti dell'894, e dell'ottobre del 990<sup>49</sup>. Ricordo, inoltre, che questo „schema“ relativo alla sismicità più antica dell'area campano-sannitica è stato già individuato ed il suo studio su confronto con i dati della sismicità più recente degli ultimi quattro secoli nella stessa area ha rilevato lungo la c.d. „faglia sud-appenninica“ il ripetersi di terremoti „gemelli“ — per epicentro, magnitudo e distribuzione del danneggiamento — sin dall'antichità<sup>50</sup>. Nonostante questi „corsi e ricorsi“ aiutino ad alimentare la mia ipotesi, è indubbio che essa si fonda su analogie e non sul dato certo, e comunque costituisce una delle eventuali possibilità di spiegare la presenza da noi focalizzata del caso plurale di *terrae motus* nell'epigrafe di Isernia (1). Quindi, sulla base di quanto sinora considerato, nell'iscrizione di Isernia e forse anche in quelle di Venafrum (3) e Saepinum (5) avremmo documentato l'intervento „restauratore“ di Autonius Iustinianus a seguito di due terremoti, quello del 346 e quello del 375 d.C.<sup>51</sup> Questo risultato si ripercuote ovviamente sulla cronologia del rettorato di Autonius Iustinianus, da collocare, pertanto, non più all'indomani immediato del 346 d. C. e prima dell'attività di Fabius Maximus, iniziata probabilmente nel 352, ma dopo il 375 d. C.

Resta ora da considerare la „nuova“ collocazione del rettorato di Autonius Iustinianus rispetto agli altri governatori noti della *provincia Samnitium*<sup>52</sup>. In verità solo per pochi di essi è possibile stabilire una datazione, per di più approssimativa, della

<sup>49</sup> Per la documentazione relativa ai terremoti degli anni 848, 894 e 990 vd. il „Catalogo“ in: Guidoboni, *op. cit.* (nt. 4), rispettz. nrr. 77; 79; 84. Per le „mappe“ relative ai centri colpiti dai sismi vd. *ibidem* figg. 328; 329; 331.

<sup>50</sup> D. Pantosti, G. Valensise, *Riconoscere il «terremoto caratteristico»: il caso dell'Appennino centro-meridionale*, in: E. Guidoboni (a cura di), *op. cit.* (nt. 4) 536–552, spec. 546–551.

<sup>51</sup> Il fatto che nell'iscrizione da Venafrum si tenga a precisare come lo *status* fosse già (i am) *conlapsus* quando fu riparato da Autonius Iustinianus, potrebbe suggerire una certa „ampiezza cronologica“ delle condizioni disastrose in cui versava la cittadina. La possibilità che esse risalissero anche al terremoto del 346 d.C., nonostante per Venafrum le fonti non ne documentino gli effetti, è costituita, a mio parere, dalla stretta vicinanza di Venafrum ai centri di Aesernia e di Saepinum, sicuramente colpiti nel 346 d.C. Per quanto riguarda poi l'epigrafe da Saepinum, accanto all'integrazione di M. Buonocore se ne potrebbe proporre un'altra: *macellu[m terrae motibus] [la]p[sum]*. In base a questa integrazione, che dato lo stato superficiale e di ritrovamento del supporto iscritto non è da scartare *a priori* (vd. Buonocore, *art. cit.* [nt. 3] fig. 1), potremmo avere, oltre che per Aesernia, anche per Saepinum la testimonianza dei due terremoti del 346 e del 375 d.C.

<sup>52</sup> Nella sequenza dei governatori della *provincia Samnitium* qui presentata non rientra Iulius Festus Hymetius, il quale per il suo titolo di *consularis Campaniae cum Samnio* documentato nell'iscrizione CIL VI 1736 = ILS 1256 (Roma) è da considerarsi con molta probabilità uno dei governatori della Campania in età anteriore alla separazione del Sannio da quella provincia. A ragione Gaggiotti, *art. cit.* (nt. 10) 166, ritiene che il titolo insolito, sulla cui esegesi molto è stato discusso (vd. ad esempio le varie opinioni in: Russi, *art. cit.* [nt. 1] 327–330), sia stato usato da Festus Hymetius nel 376 d.C. (data a cui risale l'iscrizione) „per ricordare ai contemporanei che la giurisdizione da lui esercitata un tempo sulla Campania era estesa allora anche al territorio del Samnium“. Cfr. Thomsen, *op. cit.* (nt. 1) 214 e A. Chastagnol, *Notes chronologiques sur l'Histoire Auguste et le Laterculus de Polemius Silvius*, *Historia* 4 (1955) 173–188, qui 175. Diversamente Clemente, *art. cit.* (nt. 20) 359–360. Per altre fonti su Festus Hymetius vd. PLRE I, s. v. Iulius Festus Hymetius, p. 447 e C. Lepelley, *L'Afrique du Nord et le prétendu séisme universel du 21 juillet 365*, *MEFRA* 96 (1984) 463–491, qui 473–474.

loro attività provinciale. A parte il caso già esaminato di Fabius Maximus, *rector provinciae Samnitium* tra il 352 e il 357 d.C., ricordiamo:

Flavius Uranius, personaggio noto complessivamente da tre iscrizioni, due delle quali permettono di fissare i termini cronologici del suo rettorato nel Sannio in un periodo prossimo, e molto probabilmente successivo, al governatorato di Fabio Massimo e anteriore al 367–375 d.C.<sup>53</sup>

N(a)eratius Constantius, *vir perfectissimus rector* o *praeses Samniticus* a non molta distanza dai governatorati di Fabio Massimo e di Flavio Uranio e sicuramente in un momento successivo ad entrambi<sup>54</sup>.

Flavius Iulius Innocentius e Maecius Felix governatori del Samnium prima del 412 d.C.<sup>55</sup>

Fla(vius) Pius Maximus Marianus, *rector provinciae* molto probabilmente in età ostrogotica<sup>56</sup>.

Ricordiamo infine Quintilianus, per il cui governatorato, come abbiamo visto, non è fissabile alcuna datazione<sup>57</sup>.

In base ai risultati proposti in questo studio e in base alla sequenza cronologica dei governatori sanniti per ora ricostruibile, il rettorato di Autonius Iustinianus andrebbe a collocarsi dopo quello di Fabius Maximus e dei *rectores* a lui più vicini nel tempo, ossia Flavius Uranius e Naeratius Constantius. In conclusione Fabius Maximus resta l'unico *rector* la cui attività — la sola, del resto, che nella sequenza è databile con maggior approssimazione — si colleghi con le conseguenze immediate del terremoto

<sup>53</sup> Le tre iscrizioni relative a Flavius Uranius sono: A. Maiuri, NSA 1929, 214 = AE 1930, nr. 120 (Saepinum); CIL IX 703 (Teaenum Apulum); CIG 4430 (Κοράσιον). La vicinanza cronologica del rettorato di Flavio Uranio a quello di Fabio Massimo si ricava dal fatto che il *patronus civitatis Naeratius Constantius* ricordato nell'iscrizione sepinate è attivo sempre in qualità di *curator* anche sotto Fabio Massimo, come testimoniano le altre epigrafi da Sepino CIL IX 2447 e Gaggiotti, *art. cit.* (nt. 10) nrr. 7 e 9. Per quanto riguarda l'antiorità di Fabio Massimo rispetto a Flavio Uranio accetto le conclusioni di Gaggiotti, *ibidem*, 155–157, secondo cui l'iscrizione da Saepinum presenterebbe un ordine invertito degli interventi edilizi apportati dai due *rectores* al *tribunal* cittadino. Diversamente Russi, *art. cit.* (nt. 1) 312–316. Il *terminus ante quem* del rettorato di Flavio Uranio è dato dall'iscrizione proveniente dalla Cilicia, in cui egli figura come *praeses* dell'Isauria sotto gli Imperatori Valentiniano, Valente e Graziano col rango di *clarissimus* (ὁ λαμπρότατος ἄρχων τῆς Ἰσαυρῶν ἐπαρχίας), quindi successivamente rispetto al rettorato del Sannio durante il quale è *vir perfectissimus* (così infatti nelle altre due epigrafi).

<sup>54</sup> Le iscrizioni sepinati relative a N(a)eratius Constantius sono pubblicate da Gaggiotti, *art. cit.* (nt. 10) nrr. 12 e 13. Il *terminus post quem* per il suo governatorato è costituito dal fatto che egli figura come *patronus* e *curator* sotto Fabio Massimo e Flavio Uranio, su ciò vd. le epigrafi alla nota precedente.

<sup>55</sup> Il *terminus ante quem* è costituito dalla data in cui sarebbe stato abolito il perfettissimo, titolatura che qualifica entrambi i personaggi, rispettivamente in: CIL IX 2641 (da Aesernia) e in: CIL X 4863 (da Venafrum); vd. su ciò Russi, *art. cit.* (nt. 1) 337 nt. 2 e 341 nt. 5.

<sup>56</sup> La cronologia si basa sulla titolatura di rango del personaggio, qualificato come *vir spectabilis* nell'unica iscrizione che lo riguarda: CIL X 4859 (Venafrum); su ciò vd. Clemente, *art. cit.* (nt. 23) 621. Sulla *spectabilitas* documentata soprattutto in epoca tarda: W. Ensslin, RE III A.2 (1929) 1559–1561, s. v. *spectabilis*; cfr. Chastagnol, *Le formulaire de l'épigraphie latine officielle dans l'antiquité tardive*, in: *La terza età dell'epigrafia*, a cura di A. Donati, Colloquio AIEGL, Bologna 1986, Faenza 1988, 11–64, qui 43–44.

<sup>57</sup> Vd. *supra* nt. 22.

del 346 d.C. È un dato questo, che lo rende, a mio avviso, il rettore più prossimo cronologicamente all'istituzione della *provincia Samnitiium* e pertanto anteriore sia ad Autonius Iustinianus sia agli altri suoi colleghi<sup>58</sup>.

Institut für Römisches Recht und Antike Rechtsgeschichte  
Universität Wien  
Hessgasse 1  
A-1010 Wien

Loredana Cappelletti

---

<sup>58</sup> La tesi dell'antiorità di Fabius Maximus rispetto ai suoi colleghi è stata sostenuta in primo luogo da Th. Mommsen, *Die libri coloniarum*, in: *Schriften der römischen Feldmesser*, II, Berlin 1848, 206 nt. 114 e da Jullian, *op. cit.* (nt. 1) 207 nt. 2 e ripresa, tra gli altri da Clemente, *art. cit.* (nt. 20) 359, ma sulla base di considerazioni diverse da quelle presentate in questa sede. Infine un ulteriore elemento a favore di questa tesi è che, anzi, farebbe di Fabius Maximus il primo rettore noto della *provincia Samnitiium*, sarebbe offerto dal miliario AE 1904, 52, proveniente dal territorio superequano (Goriano Sicoli): da esso si ricava che il passaggio di Superaequum e di altri centri peligni dalla provincia Flaminiae et Piceni alla provincia *Samnitiium* potrebbe essere avvenuto intorno agli anni 350–353 d. C. (il miliario è infatti dedicato a Magnenzio ancora da un *consularis Flaminiae et Piceni*), datazione che quindi coincide con l'entrata in carica di Fabius Maximus in qualità di *rector* del Samnium. Ma sulla difficoltà di stabilire l'effettiva appartenenza del territorio superequano alla provincia sannitica vd. Clemente, *La creazione delle province di Valeria e di Picenum Suburbicarium*, RFIC 96 (1968) 439–448, qui 442 e Buonocore, Firpo, *op. cit.* (nt. 1) 207–208.